아울러스 × famigopanel.com — 무단 복제·배포 금지

재한 외국인 모바일뱅킹 신규 앱 기획을 위한 선행 사용자조사 제안서

제안: 아울러스 주식회사 · FAMIGO Panel
협업 제안 대상: 엔레드
원청 고객사: MG새마을금고
버전: v1.3 · 2026년 11월 23일 · 협의용 제안서

> **기획 전제:** MG새마을금고가 재한 외국인을 위한 새로운 모바일뱅킹 앱을 구현하기에 앞서 선행 사용자조사를 진행한다고 가정합니다. 우선 사용자와 기능, 대상 은행·과업·언어 등은 조사 설계 시 협의할 사항이며, 이 문서에서 확정된 것으로 전제하지 않습니다.
>
> 본 제안서의 견적은 아래에 적은 범위를 기준으로 하며, 착수 전 협의 결과에 따라 최종 견적과 일정을 확정합니다.

---

1. 제안 개요

1-1. 제안 배경

재한 외국인을 위한 모바일뱅킹 앱을 기획하려면 외국인이 국내에서 **어떤 금융 업무를, 어떤 상황에서, 어떤 방법으로 처리하는지** 이해해야 합니다. 이와 함께 기존 은행 앱이 외국인 사용자에게 제공하는 화면·언어·이용 절차와 그 과정에서 발생하는 어려움을 살펴볼 필요가 있습니다.

특히 외국인 계정으로 접근해야 확인할 수 있는 화면은 일반적인 공개 정보만으로 파악하기 어렵습니다. 반대로 화면만 비교해서는 사용자가 왜 해당 금융 서비스를 이용하는지, 안내를 어떻게 이해하는지 알기 어렵습니다.

따라서 본 조사는 **외국인 사용자의 금융 이용 맥락 조사**와 **기존 모바일뱅킹 앱의 실제 화면·사용 과정 관찰**을 결합하여 신규 앱의 기획 판단에 활용할 자료를 확보합니다.

1-2. 조사 목적

> **재한 외국인의 금융 이용 맥락과 요구를 이해하고, 기존 모바일뱅킹의 실제 이용 과정과 주요 경쟁 화면을 살펴봄으로써, 신규 앱의 우선 사용자·기능·가입 및 이용 흐름·언어와 안내 방식을 기획하는 데 필요한 근거를 확보합니다.**

본 조사는 고객사가 신규 앱을 개발하기 전에 **무엇을 만들고, 어떤 사용자 경험을 우선 설계할지** 검토하기 위한 선행 조사입니다.

```
고객사의 기획 결정
     ↓
외국인의 금융 이용 맥락·필요 확인
     ↓
기존 은행 앱의 실제 화면·이용 과정 관찰
     ↓
사용자 문제와 화면 흐름 정리·비교
     ↓
```

```
신규 앱의 기능·화면·안내 방식 검토
      ↓
후속 개발 및 사용자 검증 과제 도출
```

1-3. 핵심 제안

- **실제 사용자 이해:** 재한 외국인의 생활환경과 금융 이용 목적, 기존 이용 방식과 어려움을 확인합니다.
- **실제 화면과 행동 확보:** 참여자가 접근 가능한 은행 앱의 화면 흐름과 사용자 행동을 함께 기록합니다.
- **기획 판단에 연결:** 관찰된 사실과 화면을 사용자 여정·문제 사례로 구조화하고, 신규 앱 기획에서 검토할 질문으로 연결합니다.
- **모집부터 마무리까지 운영:** 아울러스가 참여자 모집·사전 안내, 조사 및 현장 운영, 자료 정리와 보상 지급을 연결해 수행합니다.

---

2. 고객의 기획 결정과 조사 목표

고객사의 기획상 문제와 결정	조사 목표	확보할 근거	조사 결과의 활용
누구를 우선 대상으로 설계할 것인가? 외국인의 생활환경과 금융 이용 조건은 다양할 수 있음	금융 이용의 상황과 제약을 이해	생활·금융 이용 맥락, 사용하는 은행·언어, 과업과 대안	관찰된 사용자 유형과 필요를 정리해 초기 대상 검토에 활용
어떤 금융 기능을 먼저 제공할 것인가? 서비스 후보가 넓고 우선순위는 미정	실제 필요한 업무와 현재의 불편을 탐색	최근 이용 경험, 자주 처리하는 과업, 선택 이유·어려움	핵심 금융 과업과 사용자 필요를 정리해 우선 기능 논의에 활용
어떻게 가입·접근하도록 안내할 것인가? 사용자에게 이용 조건과 준비사항을 설명해야 함	확인 가능한 가입·접근 경로와 사용자의 이해를 확인	시작·언어 선택·이용 조건 안내 화면, 질문·도움 요청, 과거 경험 진술	가입 전 안내 및 접근 흐름의 검토 항목 도출. 인증 전체와 제도 적합성은 별도 확인
어떤 화면·언어·이용 절차가 필요한가? 안내가 있어도 사용자가 이해하지 못할 수 있음	주요 과업의 화면 흐름과 행동·이해를 관찰	실제 원어 화면, 화면 순서, 행동·발언·중단·도움 여부	화면 구성과 안내 방식의 기획 근거 확보
어떤 신뢰·고객지원이 필요한가? 이용자가 불안하거나 막혔을 때의 대응을 알아야 함	안내와 도움을 필요로 하는 상황을 파악	이해하기 어려운 문구, 망설이는 지점, 이전 문제와 해결 경험	설명·도움 제공 방식의 검토 질문 정리
경쟁 서비스와 무엇을 비교할 것인가? 기존 서비스의 실제 접근 방법과 화면이 불명확	고객이 우선하는 은행과 과업의 제공 방식을 확인	접근 가능한 은행별 화면·언어·조건 안내와 사용자 반응	신규 앱에 참고할 화면 흐름과 차이·미확보 항목 정리

각 결과는 **실제 참여자와 확인 가능한 화면의 범위 안에서만 해석**합니다. 고객사가 의사결정에 필요한 시장 규모, 개발 가능성, 법률·준법 적합성 등은 별도 자료와 담당 부서의 검토가 필요합니다.

---

3. 조사 설계 및 수행 범위

3-1. 조사 방식

항목	제안 내용
조사 유형	소규모 탐색형 1:1 대면 인터뷰와 모바일뱅킹 앱 이용 관찰
공통 질문	금융 이용 경험과 현재의 필요·어려움, 서비스 선택 기준과 도움 경험
공통 과업	고객의 주요 기획 결정에 필요한 **1개 과업을 우선 선정**하여 접근 가능한 참여자가 시도
추가 과업	남은 시간과 앱 접근 조건에 따라 두 번째 공통 과업 또는 은행별 추가 기능 탐색
앱·과업 한도	참여자당 최대 2개 앱, 앱당 최대 2개 과업의 시도
기록 방식	참여자 동의 및 앱·기기 보안 조건을 충족하는 범위의 화면·음성 기록과 관찰 메모
은행·과업 선정	최대 4개 은행과 4개 과업을 전체 검토 범위의 **후보**로 논의. 필수 조합·언어는 사전 협의
소요 시간	참여자 1인당 1회, 최대 2시간

공통 과업은 같은 목적과 기준으로 비교하기 위한 것입니다. 참여자에게 **해당 은행 앱의 접근 가능성, 이용 자격과 시간**이 충족될 때 수행하며 전원의 시도나 특정 은행·언어의 확보를 보장하지 않습니다. 한 사람이 두 앱을 이용하는 경우 기존 경험과 이용 순서를 기록해 결과를 해석할 때 고려합니다.

4개 은행 × 4개 과업은 가능한 검토 후보이지, 전 조합·전 언어의 화면을 동일 깊이로 확보한다는 확약이 아닙니다. 공통 과업의 반복 관찰과 다른 과업의 화면 확보 사이에서 고객의 기획 목적에 따라 우선순위를 정합니다.

화면 흐름에 관한 협의: 미팅에서 논의된 고객의 요구는 앱을 켜고 과업을 끝내는 과정의 화면을 확인하는 것입니다. 본 제안은 보안·거래 제한 때문에 그중 **참여자가 안전하게 접근하고 기록할 수 있는 구간**을 확보하는 범위입니다. 실제 거래·인증을 포함한 전 과정 확보와 동일하지 않으므로, 고객이 끝까지 확인해야 하는 단계가 무엇인지와 별도 테스트 환경이 필요한지를 사전에 협의합니다.

3-2. 조사 영역과 과업 후보

조사 영역	기획상 확인 목적	조사 방법 및 확보할 내용	기획 활용 예시
금융 이용 맥락·필요	어떤 상황에서 어떤 금융 업무가 필요한가?	최근 경험 인터뷰, 사용 채널·선택 이유·불편 및 대안 기록	초기 사용자와 우선 검토 기능 후보
가입·접근·언어 안내	이용 가능 여부와 준비사항을 이해할 수 있는가?	접근 가능한 시작·언어 선택·가입 전 안내 관찰과 과거 가입 경험 질문	가입 전 안내, 언어 선택과 필요한 지원 검토
계좌·이체 안내	사용자가 주요 업무를 어떻게 찾고 절차를 이해하는가?	계좌·이체 메뉴 진입, 확인 가능한 정보·조건 안내 관찰	주요 메뉴·안내 구조와 이체 전 확인 정보 검토
예·적금 탐색	상품 정보와 이용 조건을 어떻게 찾고 이해하는가?	상품 목록·설명·조건 안내 탐색	상품 비교·조건 설명 방식 검토
대출 정보 탐색	대출 관련 메뉴와 기본 이용 조건을 어떻게 이해하는가?	대출 진입과 확인 가능한 자격·필요서류 등 안내 관찰	대출 정보 구조와 자격 안내 방식 검토
신뢰·도움 제공	무엇이 불안하고 언제 도움이 필요한가?	과업 중 질문·망설임과 기존 지원 경험 인터뷰	고객지원·오류·안내 제공 위치 검토

위 항목은 **조사 과업 후보**입니다. 국내·해외 송금 등 추가 과업의 포함 여부도 고객의 목표와 앱 접근 조건을 확인해 정합니다. 모든 참여자가 표의 모든 금융 과업을 수행하지는 않습니다.

3-3. 과업 진행과 안전한 종료

과업 후보	시작점과 관찰할 화면·행동	기본 종료 지점
가입·접근	앱 시작·언어 선택·가입 전 안내에서 서비스 이용 조건과 준비사항을 찾고 이해하는 과정	실제 계좌 개설이나 신규 인증 실행 전 확인 가능한 안내 단계
계좌·이체	관련 메뉴에 진입하고 입력 또는 이용 조건 안내를 확인하는 과정	실제 이체·송금 실행 전의 합의된 안전한 단계
예·적금	상품 목록과 상품 설명·이용 조건을 찾고 이해하는 과정	실제 상품 가입·납입 전의 안내 단계
대출	메뉴를 찾아 상품·자격·필요서류 안내를 확인하는 과정	신용조회·대출 신청·약정 전의 안내 단계

실제 이체·송금, 계좌·상품 가입, 납입, 신용조회, 대출 신청·약정은 기본 조사에 포함하지 않습니다. **안전한 종료 지점은 실제 거래 완료를 뜻하지 않습니다.** 실제 화면 구성과 기능 제공 여부, 자격·앱 보안 제한은 은행별로 다를 수 있으므로 종료 단계와 기록 가능 범위를 사전에 점검합니다.

기존 계좌 보유자가 최초 가입 전 과정을 다시 볼 수 있다고 가정하지 않습니다. 해당 경험은 접근 가능한 안내 화면과 과거 경험 진술로 살펴보며, 실제 인증·가입 전체 흐름은 승인된 데모 또는 별도 조사 환경이 필요할 수 있습니다. 자료의 출처는 구분하고 확인하지 못한 단계는 미확보로 표시합니다.

3-4. 참여자 1인 세션 예시

단계	수행 내용	계획 시간
안내·동의	조사 목적, 과업·참관·기록 범위, 개인정보 보호와 중단 권리 설명	10분
이용 맥락 인터뷰	금융 이용 목적·상황, 주 이용 앱·언어와 실제 경험 확인	25분
공통·추가 과업 관찰	공통 과업을 우선하고 접근·시간이 허용되면 추가 과업 진행	60분
사후 인터뷰	이해하기 어려웠던 표현, 선택·도움·중단 이유와 지원 필요 확인	20분
마무리	추가 의견과 보상 안내	5분
합계		**최대 120분**

60분 관찰은 예를 들어 **공통 과업 약 30분 → 추가 과업 약 20분 → 앱 전환·변수 대응 약 10분**으로 계획할 수 있습니다. 실제 시간은 과업 난도와 앱 접근에 따라 조정하며, 공통 과업이 길어지면 추가 과업을 축소합니다. 진행자는 먼저 참여자의 행동을 관찰하고 도움을 제공했다면 내용과 시점을 기록합니다.

---

4. 패널 구성 및 제안안

4-1. 공통 참여 조건

FAMIGO Panel을 통해 다음 조건의 참여자를 모집합니다.

- 미국·중국·베트남·미얀마·인도·우즈베키스탄·네팔 국적의 국내 거주 외국인

- 20~50대이며 본인 명의 국내 은행 계좌와 모바일뱅킹 이용 경험이 있는 분
- 조사 안내와 인터뷰에 필요한 기본 한국어 의사소통이 가능한 분
- 방문 일정과 조사 목적, 화면·음성 기록 및 자료 활용 조건을 이해하고 참여 여부를 결정할 수 있는 분

주 이용 은행·앱, 실제 사용 언어, 조사 참여 가능 일정과 앱 접근 가능성을 사전에 확인합니다. 연령과 생활환경은 실제 후보가 허용하는 범위에서 분산합니다. 체류기간·비자 유형 등은 조사 목적상 필요성과 수집 범위를 합의한 경우에만 확인합니다.

해석 범위: 위 조건은 기존 은행 이용자의 경험을 살펴보기에 적합하지만, 국내 계좌가 없는 사람·가입에 실패한 사람·한국어 의사소통이 어려운 사용자의 경험을 충분히 반영하지 못합니다. 이들이 고객사의 주요 대상이라면 별도 모집과 통역·가입 테스트 환경이 필요한지 협의합니다.

4-2. 제안안 비교

구분	요청안: 국적별 1명	권장안: 국적별 3명	심화안: 국적별 5명
본조사 목표	**7명**	**21명**	**35명**
별도 예비 확보 목표 (본조사의 20%)	2명	5명	7명
현장 운영	1실 순차, **3일** (슬롯 9 · 여유 2)	1실 순차, **7일 + 예비 1일** (슬롯 24 · 여유 3)	1실 순차, **12일 + 예비 1일** (슬롯 39 · 여유 4)
조사 운영	1인 최대 2시간, 공통 과업 우선	동일	동일
국적 안에서 볼 수 있는 것	한 사람의 사례 — 반복 여부 판단 불가	같은 어려움이 3명 중 2명 이상에게 반복되는지	국적 사이 차이를 방향성 수준에서 비교
공통 과업 은행별 시도 (가상 배정 기준)	은행당 1~2명	은행당 5~6명	은행당 8~9명
해석의 한계	개인 차이와 국적 차이를 나눌 수 없음	국적별 대표 표본 아님	국적별 대표 표본 아님 · 통계 비교 아님
최종 제안금액 (부가세 별도)	**9,000,000원**	**16,600,000원**	**24,100,000원**

세 안은 **서로 다른 선택안**입니다. 공통 결과물 체계는 같으며 참여자 수와 확인 가능한 사례의 폭이 다릅니다. 아울러스는 **권장안 (국적별 3명)**을 제안합니다.

4-2-1. 국적별 1명(요청안)을 권하지 않는 이유

요청안은 업체가 요청한 구성이며 실행은 가능합니다. 다만 이 조사의 목적(신규 앱의 우선 사용자·기능·안내 방식을 정할 근거)에 비추어 다음 한계가 있습니다.

1. **한 명으로는 «국적의 경험»인지 «그 사람의 경험»인지 나눌 수 없습니다.** 한 국적에 한 명이면 관찰된 어려움이 언어·제도 때문인지, 그 사람의 디지털 숙련도·체류 기간·주 이용 은행 때문인지 구분할 방법이 없습니다. 반복을 보려면 같은 조건의 사람이 최소 둘 이상 필요하고, 3명이면 «3명 중 2명»처럼 다수 여부를 판단할 수 있습니다.
2. **사용성 연구의 통상 기준은 «집단당 3명 이상»입니다.** Nielsen Norman Group은 서로 다른 사용자 집단을 시험할 때 집단이 셋 이상이면 집단마다 3명을, 집단의 경험이 완전히 다르면 5명에 가깝게 권합니다(NN/g, How Many Test Users). 국적을 집단으로 보는 이 설계에서 국적별 1명은 이 기준에 못 미칩니다.
3. **은행 비교가 되지 않습니다.** 4-4의 가상 배정에서 요청안은 공통 과업을 은행당 1~2명만 시도하며, 4-4에서도 «은행 4에 1명만 배정되면 그 은행에서 어려움이 반복되는지 판단하기 어렵다»고 적고 있습니다. 4개 은행 × 4개 과업(16개 후보 조합)에 7명이 1인 최대 4회(앱 2개 × 과업 2개)를 모두 시도해도 28회 — 조합당 평균 2회 미만입니다.

4. **결원 한 명이 국적 하나를 지웁니다.** 아울러스가 2026년 11월 진행한 4개국 대면 사용성 평가(국가별 5명 목표)에서 모집 24명 중 4명이 사전 교체되고 1명이 당일 불참했습니다(약 21%). 국적별 1명 구성에서는 결원이 곧 해당 국적의 공백이 됩니다.
5. **한 사람당 비용은 오히려 높습니다.** 설계·파일럿·관리 같은 고정 비용 때문에 1인당 금액은 요청안 1,285,714원, 권장안 790,476원입니다. 권장안은 요청안보다 7,600,000원 더 들지만 관찰 사례는 3배입니다.

인원 기준에 대한 아울러스 판단: 이 조사의 분석 단위는 «국적»과 «은행 × 공통 과업» 두 가지입니다. 국적마다 반복을 볼 수 있는 **3명**, 공통 과업은 은행마다 **5명 안팎**이 시도하는 것을 기준으로 삼으면 21명이 두 조건을 함께 만족합니다(7 × 3 = 21, 21 ÷ 4개 은행 ≈ 5명). 국적 사이 차이까지 비교하려면 국적별 5명(심화안)이 필요하며, 이 경우에도 결과는 방향성이지 통계적 대표성은 아닙니다.

4-3. 국적별 모집 목표

국적	요청안	권장안	심화안
미국	1명	3명	5명
중국	1명	3명	5명
베트남	1명	3명	5명
미얀마	1명	3명	5명
인도	1명	3명	5명
우즈베키스탄	1명	3명	5명
네팔	1명	3명	5명
본조사 합계	**7명**	**21명**	**35명**
별도 예비 확보 목표	2명	5명	7명

위 숫자는 **모집 전 목표**이며 실제 확보 현황이 아닙니다. 예비는 본조사 참여자와 중복되지 않는 별도 후보이고, 본조사의 20%(올림)로 잡았습니다. 결원 조건에 맞는 국적·은행 앱·참여 가능 시간이 일치해야 대체할 수 있습니다. 미얀마·인도는 국내 체류 규모가 작아(부록 A) 모집 기간이 길어질 수 있습니다.

4-4. 공통 과업과 은행별 배정

1. 고객이 신규 앱에서 우선 검토할 **핵심 공통 과업 1개**를 선정합니다.
2. 각 참여자의 실제 접근 가능 앱을 확인한 뒤, 가능한 많은 참여자가 같은 목적의 공통 과업을 시도하도록 배정합니다. 요청안은 최대 7명, 권장안은 최대 21명, 심화안은 최대 35명의 시도가 가능한 구조이나 실제 접근과 시간에 따라 줄어듭니다.
3. 추가 앱 또는 추가 과업은 고객이 우선하는 은행·기능과 참여자의 이용 조건을 바탕으로 배정합니다. 고객이 꼭 확인해야 하는 은행·과업·언어와 화면 단계는 별도로 표시합니다.
4. 매 현장일이 끝난 뒤 실제 시도·화면 확보 현황과 미확보 사유를 점검하고, 남은 참여자와 예비 후보의 배정을 조정합니다.

공통 과업을 여러 사람이 시도해도 은행·언어별 인원은 다를 수 있습니다. 공통 과업 반복과 추가 은행 화면 확보는 같은 현장 시간을 사용하므로 어느 한쪽을 늘리면 다른 쪽의 깊이가 줄 수 있습니다. 필수 조합을 확보하기 어렵다면 우선순위 조정 또는 추가 참여자·현장일을 협의합니다.

은행별 배정의 가상 예시: 공통 과업을 '이체 전 안내 확인'으로 선정하고, 4개 은행 각각에 접근 가능한 참여자를 확보했다고 가정할 때의 계획입니다. 은행 1~4는 실제 은행명이 아닙니다.

공통 과업을 시도할 은행	은행 1	은행 2	은행 3	은행 4	계획 인원 합계
요청안	2명	2명	2명	1명	7명
권장안	5명	5명	5명	6명	21명
심화안	9명	9명	9명	8명	35명

위 표는 **참여자 1명당 공통 과업을 첫 번째 은행에서 1회 배정한 예시**이며 실제 후보·과업 시도·도달·화면 확보 결과가 아닙니다. 각 은행의 접근·언어·국적·시간 조건을 동시에 충족할 수 있는지는 미확인입니다. 참여자별 추가 앱·과업은 잔여 시간과 고객이 지정한 필수 조합에 따라 배정합니다. 은행 4에 요청안 1명만 배정된 가상 조건에서는 그 은행에서 어려움이 반복되는지 판단하기 어렵습니다.

---

5. 조사 수행 프로세스

아울러스는 참여자 모집부터 현장 조사, 자료 정리와 보상 지급까지 **3단계로 연결**해 운영합니다.

단계	아울러스 수행 내용	엔레드와 협의할 내용	단계별 결과
① 모집·스크리닝·사전 안내	조사 목적과 참여 조건 안내, 국적·생활환경·은행·앱·언어·일정 확인, 본조사·예비 관리	고객의 기획 결정, 공통 과업, 필수 은행·화면·언어, 동의·기록 조건	참여자 구성 계획, 과업·은행 배정표, 조사 가이드
② 조사·현장 운영	참여자 안내, 1:1 인터뷰, 앱 과업 관찰, 허용된 화면·음성 및 행동 기록	조사 참관과 추가 확인 사항, 현장 중 목표 대비 확보 상태 점검	참여자별 이용 맥락·행동 기록과 화면·과업 상태
③ 자료 취합·마무리·보상	화면 추출·보호, 이용 맥락·여정·관찰 사실 정리, 기초 집계, 참여자 보상 지급	기초 자료와 공백 검토, 전문 UX 분석·최종 보고를 위한 확인 사항	구조화된 기초 분석 자료와 확보·미확보 현황

현장 편성: 아울러스 공통 진행자 1명과 현장 보조 아미고 1명, 조사실 1실에서 순차 진행합니다. 아미고는 참여자 안내·현장 동선과 합의된 기록을 보조합니다. 국적별 전문 통역사나 외부 번역 인력은 기본 편성에 포함하지 않습니다.

---

6. 분석 및 결과물 구성

6-1. 결과가 기획으로 연결되는 구조

결과 영역	확인·정리할 내용	신규 앱 기획에서 활용할 질문
① 금융 이용 맥락과 필요	참여자별 이용 상황, 주요 금융 과업, 기존 방식·대안과 어려움	누구의 어떤 금융 문제를 먼저 해결할 것인가?
② 주요 과업별 사용자 여정	과업의 시작부터 확인 가능한 종료·중단 지점까지의 행동·질문·도움 여부	어떤 이용 단계와 지원을 먼저 설계할 것인가?
③ 경쟁 앱 화면과 안내 비교	실제 접근 가능한 은행별 화면 순서, 언어·조건 안내, 사용자 반응과 미확보 사유	어떤 화면 구조와 안내 방식을 비교·참고할 것인가?
④ 사용자 문제와 원인 가설	화면·참여자 사례에 연결된 어려움, 반복 여부, 사용자의 설명과 가능한 원인	어떤 문제를 우선 살펴보고 무엇을 추가 검증할 것인가?
⑤ 기획 요구사항과 우선 검토 항목	문제와 근거에 연결된 기능·화면·안내·지원의 후보 및 미확인 사항	신규 앱의 우선 기능과 설계 방향을 어떻게 정할 것인가?

결과 영역	확인·정리할 내용	신규 앱 기획에서 활용할 질문
⑥ 후속 확인 과제	확인하지 못한 단계, 추가 대상·언어 조사, 제도·기술 검토, 프로토타입 검증	어떤 결정은 지금 내리고 무엇은 더 확인해야 하는가?

①~③과 ④의 **관찰 사실·참여자 설명·기초 분류**는 아울러스가 정리하는 범위로 제안합니다. ④의 전문적 원인 해석과 ⑤~⑥의 UX 기획·우선순위·최종 보고는 엔레드가 수행하는 협업 구조를 제안합니다. 아울러스도 사실에 근거한 기획 검토 질문을 제시하되, 전문 UX 판단이나 고객의 최종 의사결정을 대신하지 않습니다. 세부 책임은 착수 전 협의합니다.

6-2. 아울러스 제공 기초 자료

제공 자료	포함 내용과 형식	확인·제한 조건
참여자·이용 맥락 정리표	익명 참여자 ID, 합의된 모집 특성, 주 이용 앱·언어, 금융 업무·이용 상황·주요 발언 요약	관찰된 사례를 정리하며 해당 국적 전체의 특성으로 일반화하지 않음
과업별 사용자 기록·기초 여정	참여자별 과업의 시작·이동·안내·종료 또는 중단 단계, 관찰 행동과 참여자 설명, 도움 여부	실제로 관찰한 범위만 정리하고 확인 불가 단계 표시
은행·과업별 화면 흐름 자료	허용 범위에서 확보한 화면을 순서대로 연결하고 은행·과업·언어·참여자 ID·출처·행동·발언 연결	보안 처리 후 전달 가능한 화면에 한함. 고객이 필요로 하는 핵심 단계·언어와 한국어 문구 검수 범위 사전 협의
관찰 이슈·기초 비교표	공통 항목별 확인된 화면·안내 차이와 참여자 질문·막힘, 근거 사례, 기획 검토 질문	관찰 사실·참여자 설명·가능한 해석을 구분. 은행별 우열이나 전문 UX 평가가 아님
과업·화면 확보 현황표	시도자·목표 단계 도달자·도움 후 도달자·미도달자, 미시도·화면 미확보 사유	은행·과업·언어별 실제 분모와 조건 명시
동의·보안 범위의 기록 자료	허용된 화면·음성 기록 또는 녹화 불가 구간의 관찰 메모	원본의 제공 여부, 개인정보 보호·보관·수신 범위는 사전 합의

자료는 **사전 합의한 과업과 실제 확보한 사례**를 기준으로 정리하며, 전달 파일 형식과 검수 기준은 엔레드와 협의합니다. 모든 화면의 전량 번역, 영상 전체 편집·전사·자막, 한국어 UI 재제작을 자동 포함하지 않습니다.

6-3. 화면 확보·정리 기준

화면 수를 먼저 정하지 않고, 고객의 기획 질문을 확인하는 데 필요한 단계별 화면을 확보합니다.

```
과업 시작 → 메뉴·정보 탐색 → 핵심 안내·조건 확인 → 안전한 종료 또는 중단
```

각 단계에서 실제로 접근·기록할 수 있는 화면, 원어 핵심 문구와 합의된 한국어 설명, 참여자의 행동·발언을 연결합니다. 단순 중복은 줄이되 의미가 다른 선택·오류·언어 상태는 별도로 기록합니다. 금융정보 또는 앱 차단으로 화면을 확보하지 못하면 사유와 관찰 가능한 범위를 표시합니다. 메모만 남긴 경우 실제 이미지 확보와 구분합니다.

필수 단계와 언어를 사전에 정하고, 단계별 `확보 / 일부 확보 / 미확보` 현황을 표시합니다. **화면량은 필요한 단계와 실제 기록 가능 범위를 확인한 뒤 산정할 작업량**이며 조사 목적 자체가 아닙니다. 한국어 핵심 설명은 언어별 사내 검수 가능 여부를 먼저 확인하고, 검수 여부·미확인 사항을 명시합니다.

6-4. 정량적으로 제시하는 결과

구분	제시 방법	해석 시 주의
참여자 구성	실제 참여한 인원, 사용 앱·언어와 합의된 생활환경	모집 전 목표와 실제 참여자를 구분

구분	제시 방법	해석 시 주의
공통 과업 진행	실제 시도 인원 중 자력 도달·도움 후 도달·시도 후 미도달 인원	사전에 정한 안전한 종료 단계 기준이며 실제 거래 성공이 아님
사용자 문제 사례	해당 질문·과업에 참여한 인원과 어려움이 관찰된 인원, 근거 사례	빈도만으로 중요도를 결정하거나 전체 외국인 비율로 해석하지 않음
화면 확보 상태	사전 합의된 은행·과업·언어·필수 화면 단계 중 확보·일부 확보·미확보 현황	이미지 없이 메모만 있는 상태는 화면 확보로 집계하지 않음

예를 들어 **가상의 표기 방식**으로 `공통 과업 시도 3명 중 자력 도달 1명, 도움 후 도달 1명, 미도달 1명`을 제시할 수 있습니다. 시도하지 못한 인원은 분모에 포함하지 않고 별도 표시합니다. 실제 결과가 아니며 통계적 성공률이나 은행 성능 순위가 아닙니다.

6-5. 기획 활용 예시 — 실제 결과가 아닌 가상 사례

단계	가상의 내용
고객의 결정	신규 앱의 이용 시작 단계에서 어떤 준비사항을 언제 안내할 것인가?
확인할 자료	접근 가능한 은행의 가입 전 안내 화면·원어 문구, 화면 순서와 사용자의 설명·질문
가상의 관찰	같은 안내를 본 참여자 3명 중 2명이 준비사항의 의미를 이해하기 위해 설명을 요청. 신규 인증 단계는 관찰하지 못함
분석 방향	화면 문구·금융 개념·개인 경험 등 가능한 이유를 구분하고, 확인되지 않은 원인은 가설로 표시
기획 검토	이용 가능 여부와 준비사항을 어떤 순서·언어로 설명할지 검토
추가 확인	고객사의 실제 가입·증빙 가능 절차와 새 안내 화면의 이해도를 별도 확인

자료의 증거 수준: 관찰된 화면·행동과 참여자의 진술, 조사자의 분석 가설은 분리합니다. 하나의 사례나 소수 관찰로 시장 수요, 전체 외국인 특성, 실제 가입 전환율 또는 법적 가능성을 확정하지 않습니다.

---

7. 아울러스·엔레드·고객사 협업 역할

단계	아울러스	엔레드	고객사
목표·설계	외국인 패널과 조사 실행 관점의 방법 제안	고객의 기획 질문을 반영해 과업·은행·결과물 기준 협의	제품 목표와 기획상 필수 결정·검토 조건 제공
모집·준비	모집·스크리닝·사전 안내, 앱·언어·일정·예비 관리	모집 및 현장 조사 기준 검토	필요한 경우 고객사 검토 사항 전달
조사·현장	진행자·아미고 운영, 인터뷰·관찰·동의 범위의 기록	동의 범위의 참관과 추가 관찰 질문 협의	합의된 범위에서 참관 및 확인
기초 자료·분석	화면·발언·행동·이용 맥락 구조화, 과업·확보 현황 및 기초 비교·검토 질문 정리	기초 자료 검토와 추가 확인 사항 협의	고객사의 활용 목적에 맞는 자료 검토
전문 UX 분석·최종 보고	자료 설명, 합의 범위의 사실 확인과 보상 정산	문제 해석·기획 시사점·요구사항 우선 검토 및 최종 보고를 수행하는 방안 제안	제품 우선순위 및 개발·상품·보안·법무·준법 등 실현 가능성 판단

이는 **제안 역할 분담**이며 확정된 계약 조건이 아닙니다. 엔레드의 전문 UX 분석과 고객사 최종 보고 비용은 아울러스 서비스 견적에 포함하지 않는 구조를 기본으로 합니다. 분석 책임자·결과물 형식·고객 보고 일정은 착수 전 협의합니다.

---

8. 예상 수행 일정

착수 후 **약 8주를 목표**로 합니다. 모집과 현장, 기초 자료 정리를 병행하는 계획이며 실제 후보 확보, 앱 접근·기록 조건, 언어 검수와 결과물 범위에 따라 조정됩니다.

주차	공통 수행 내용	요청안: 7명·현장 3일	권장안: 21명·현장 7+1일	심화안: 35명·현장 12+1일
1주차	제품 기획 질문·공통 과업·대상 은행·필수 화면·언어, 역할과 보안 조건 협의	모집 계획 수립	동일, 반복 관찰 우선순위 수립	동일, 국적 간 비교 항목 수립
2주차	패널 모집·스크리닝, 조사 안내, 장비와 기록 방식 리허설·파일럿	국적·앱·일정과 예비 후보 확인	3주차 초기 참여자·장비·동의 준비 확인	동일
3주차	참여자별 공통·추가 과업 배정, 접근 조건 점검	본조사 일정 확정 및 후보 보완	현장 1~2일차, **6세션 목표**	현장 1~2일차, **6세션 목표**
4주차	현장 결과와 확보 공백을 검토해 후속 배정 조정	현장 1일차, **2세션 목표**	현장 3~4일차, **누적 12세션 목표**	현장 3~5일차, **누적 15세션 목표**
5주차	현장 조사, 자료 정리 병행	현장 2일차, **누적 4세션 목표**	현장 5~6일차, **누적 18세션 목표**	현장 6~8일차, **누적 24세션 목표**
6주차	남은 조사 진행, 필수 화면·과업의 확보 상태 확인	현장 3일차, **누적 7세션 목표**	현장 7일차 + **예비 현장일**, **누적 21세션 목표**	현장 9~12일차 + **예비 현장일**, **누적 35세션 목표**
7주차	참여자 기록·화면 흐름·관찰 이슈·기초 집계 및 보호 조치 검토	기초 자료 정리	기초 자료 정리	기초 자료 정리
8주차	합의한 기초 자료 인도, 사실 확인 및 참여자 보상 정산	자료 인도	자료 인도	자료 인도

현장 1실에서 하루 최대 3세션을 순차 진행합니다. 권장안은 7일 × 3세션 = 21세션이 본조사로 모두 차므로 **예비 현장일 1일 (3슬롯)**을 6주차에 두어 지연·결원에 대응합니다. 6주차에는 원래 현장일이 하루뿐이라 7·8주차 일정은 그대로입니다.
심화안은 6주차가 현장으로 가득 차(4일 + 예비 1일) 일정 여유가 가장 작습니다. 예비 대체가 불가능하거나 필수 조합이 확보되지 않으면 범위·비용을 협의합니다.

권장안·심화안의 3주차 현장 조사는 초기 6명 모집과 동의·장비 준비가 완료되는 것을 전제로 합니다. 위 8주 일정은 **아울러스의 기초 자료 인도까지**이며, 엔레드의 전문 UX 분석과 최종 고객 보고 일정은 별도로 협의합니다.

고객사가 8주 안에 최종 보고까지 필요하다면, 동의·보안 처리가 확인된 자료를 현장과 병행해 순차 전달하고 엔레드의 분석·검수·보고 일정을 별도 확보해야 합니다. 이를 위한 추가 인력이나 전체 일정 단축 가능성은 사전 검토 없이 확약하지 않습니다.

기본 운영은 평일 주간을 기준으로 합니다. 외국인 참여자의 학업·업무 등으로 평일 방문이 어렵다면 주말·휴일 진행을 협의하며 관련 추가 비용은 별도입니다.

---

9. 예상 견적과 참여자 사례비

9-1. 견적 산정 원칙과 금액

아울러스 세부견적서의 표준 산식을 적용합니다: **인건비 + 직접경비 + 일반관리비 5% + 이윤 3%, 십만원 이하 절사, 부가세 별도.** 인건비는 **실제 투입 일수**로 잡습니다(일 단가 = 기재부 회계기준 학술용역 월 단가 2026.01.02 ÷ 22일). 연구원(진행자)은 현장일 전부와 준비·기초 분석 작성일, 보조원(아미고)은 현장일만 투입하므로 현장 운영비를 따로 두지 않습니다. **참여자 리워드**는 참여자에게 전액 지급되는 금액으로 따로 표시합니다.

비용 항목	요청안 (n=7)	권장안 (n=21)	심화안 (n=35)	산정 기준 (권장안)
1. 인건비				기재부 회계기준 학술용역단가 (2026.01.02)
책임연구원	687,952	859,940	1,031,928	일 171,988원 × 5일 — 착수 협의·설계 검토·결과물 검수·인도
연구원 (진행자)	1,186,902	2,373,804	3,560,706	일 131,878원 × 18일 — 가이드 준비 + 현장 진행 + 기초 분석 자료 작성
실사연구원 (모집)	352,624	528,936	793,404	일 88,156원 × 6일 — 모집·스크리닝·일정·예비 관리
보조원 (현장 아미고)	198,357	528,952	859,547	일 66,119원 × 8일 — 현장일 안내·동선·기록 보조
2. 직접경비				
조사 준비	1,200,000	1,200,000	1,200,000	1식 — 진행 가이드·관찰기록지, 사전 파일럿(은행 앱 × iOS·Android 기록 가능 구간·종료 지점)
참여자 모집	1,200,000	3,480,000	5,640,000	일반 120,000원 × 20명(예비 5 포함) + 미얀마·인도 180,000원 × 6명
참여자 리워드	1,110,000	3,300,000	5,460,000	본조사 150,000원 × 21명 + 예비 대기 30,000원 × 5명 (참여자에게 전액 지급)
결과물 정리	1,790,000	2,490,000	3,190,000	원어 핵심 문구 한국어 정리 240,000원 × 6개 언어 + 화면 기록 가림 처리 50,000원 × 21명
진행 관리	600,000	600,000	600,000	1식 — 배정표·현장일별 확보 점검·연락·리마인드
인건비 소계	2,425,835	4,291,632	6,245,585	
직접경비 소계	5,900,000	11,070,000	16,090,000	
일반관리비 (인건비 +직접경비의 5%)	416,292	768,082	1,116,779	
이윤 (인건비+직접경비 +일반관리비의 3%)	262,264	483,891	703,571	
견적 금액 (부가세 별도)	9,004,391	16,613,605	24,155,935	
최종 제안금액 (부가세 별도, 십만원 이하 절사)	**9,000,000**	**16,600,000**	**24,100,000**	
부가세 포함	9,900,000	18,260,000	26,510,000	
그중 참여자 리워드 (전액 지급)	1,110,000	3,300,000	5,460,000	본조사 1인 150,000 · 예비 대기 1인 30,000

비용 항목	요청안 (n=7)	권장안 (n=21)	심화안 (n=35)	산정 기준 (권장안)
리워드를 뺀 금액	7,890,000	13,300,000	18,640,000	
인력 투입 (인일)	20	37	55	
본조사 1인당	1,285,714	790,476	688,571	

포함하지 않은 것: 조사실·화면/음성 기록·참관 장비(엔레드 또는 고객사 제공 기준, 10장), 엔레드의 전문 UX 분석·최종 고객 보고(7장), 전량 번역·영상 전체 전사·자막·한국어 UI 재제작, 통역 인력, 주말·휴일 진행 추가분.

산정 기준: 학술용역 인건비는 기재부 회계기준 학술용역단가(2026.01.02)를 근무일 기준 일 단가로 환산해 실제 투입 일수를 곱했습니다. 참여자 리워드는 참여자에게 전액 지급하며 실제 지급 내역으로 정산합니다. 투입 일수와 단가는 착수 전 범위 협의에 따라 조정될 수 있습니다.

9-2. 사례비 지급 기준

- 본조사: **참여자 1인 150,000원**을 계획합니다. 최대 2시간의 대면 참여, 방문, 개인 금융 앱 이용과 기록 부담을 고려한 보상입니다.
- 예비가 실제 현장에서 최대 30분 대기하고 본조사로 전환되지 않으면 **30,000원**을 지급합니다.
- 예비가 본조사로 전환되면 대기비를 포함해 **총 150,000원**을 지급합니다. 이미 30,000원을 지급했다면 차액 120,000원을 추가합니다.
- 성실히 참여했으나 앱 접근 제한으로 과업을 완료하지 못한 경우에도 사전 안내한 기준에 따라 보상합니다. 조사 시작 후 중단하는 경우 전액 지급을 우선 제안합니다.
- 최초 참여자와 대체 참여자 모두에게 보상이 필요하거나 추가 현장·모집이 필요한 경우에는 범위와 비용을 별도 협의합니다.

사례비의 세전·실수령액과 실제 지급 시점, 청구·회계·세무 처리는 계약 및 지급 방식에 맞춰 확정해 안내합니다. 금융정보 공개 또는 기록 동의를 보상의 조건으로 강요하지 않습니다.

사례비 참고 근거: 2024년 기업인터넷뱅킹 사용자 대면조사 모집 공고는 약 2시간에 10만원, 2025년 국내 거주 유럽 국적자 대상 가전 사용성조사 모집 공고는 약 150분에 15만원 세전을 제시했습니다. 두 사례는 조사 대상과 과업이 달라 시장 표준으로 직접 적용할 수 없습니다. 이번 사례비 15만원은 위 비교 사례와 대면 방문·개인 금융 앱 이용에 따른 부담을 고려한 **아울러스의 제안 금액**입니다.

---

10. 개인정보·보안 및 운영 전제

- 비밀번호·인증번호의 공개를 요구하지 않습니다. 계좌번호·잔액 등 개인 금융정보가 드러나는 구간은 기록을 중지하거나 사전 합의한 보호 조치를 적용합니다.
- 앱·기기의 녹화 차단을 우회하지 않습니다. 기록이 불가능한 화면은 허용된 범위의 비식별 관찰 메모와 미확보 사유로 남깁니다.
- 실제 참여자 화면, 고객이 제공한 승인 데모·화면, 공개 자료는 출처를 구분합니다. 녹화·접근하지 못한 단계를 실제로 확보한 것처럼 표시하지 않습니다.
- 기록의 수신자·접근 권한, 안전한 전달 방식, 보관기간·폐기 및 고객사 재전달 여부는 사전에 합의합니다. 민감정보가 있는 원본은 보호 조치 확인 전에는 전달하지 않습니다.
- 금융정보나 식별 가능한 조사 원본은 사전 승인 없이 외부 AI에 입력하지 않습니다.
- 조사실 1실과 화면·음성 기록 및 참관 장비는 엔레드 또는 고객사가 제공하는 조건을 기본으로 검토합니다. 별도 장소·장비 대여는 포함하지 않습니다.

- 선정한 외국어 문구를 한국어로 정리할 범위와 사내 검수 가능 여부는 미리 확인합니다. 미검수 또는 확인 불가 항목은 명시하며 추가 통역·번역 인력이 필요하면 별도 협의합니다.

---

11. 본 조사에서 답할 수 있는 범위

이번 조사는 참여자의 실제 경험과 확인 가능한 화면을 통해 **신규 앱의 문제 정의와 설계 가설**을 만드는 정성조사입니다. 실제 시도·도달·중단 인원과 확보 현황은 제시할 수 있으나, 세 안 모두 다음을 단독으로 입증하지 않습니다.

- 국내 전체 외국인의 금융 수요 규모·이용 비율 또는 국적별 대표 특성
- 은행별 대표성 있는 성공률과 서비스 우열
- 신규 앱의 실제 가입 전환율·상품 수익성·사업성
- 법률·준법·본인확인·보안 또는 개발 가능성의 확정
- 실제 송금·상품 가입 이후의 이용 결과와 신규 앱 개선 효과

필요에 따라 별도 정량조사, 고객사 보유 자료와 담당 부서 검토, 프로토타입 검증 등으로 보완합니다. 특히 신규 가입 전 과정을 관찰해야 하거나 기존 은행 비이용자를 포함해야 한다면 조사 대상·환경·비용을 추가 협의합니다.

---

12. 착수 전 협의 사항

1. **고객의 기획 결정:** 신규 앱에서 우선 판단할 사용자와 금융 과업, 조사 결과의 활용 방식
2. **공통 과업과 비교 범위:** 핵심 공통 과업, 비교 은행과 필수 과업·언어·화면 단계의 우선순위
3. **안 선택 및 모집 가능성:** 요청안·권장안·심화안 중 선택, 국적별 인원, 인도 유지 또는 교체(부록 A), 중국·우즈베키스탄·미국의 동포·비동포 모집 비율, 실제 앱 접근성, 예비 조건과 평일·주말 일정
4. **결과물·분석 분담:** 아울러스의 기초 분석 수준, 엔레드의 전문 UX 분석과 최종 보고의 책임·형식·일정
5. **기록·언어·보안:** 참여 동의, 장비·차단 조건, 개인정보 보호와 원어 문구의 한국어 정리·검수 범위
6. **견적·일정 확정:** 합의된 범위에 따른 실제 투입시간, 사례비, 추가 현장·언어 지원과 최종 견적

문서 상태: 협의용 제안서(v1.3)입니다. 수행 범위·협업 역할·견적은 착수 전 협의 결과에 따라 확정합니다.

부록 A. 7개국 선정 근거와 타당성 검토

왜 이 부록이 필요한가: 제안서는 7개국을 나열하지만 선정 이유를 적지 않았습니다. 고객사가 «왜 이 7개국인가»를 물을 때 답할 수 있도록, 국내 체류 규모와 이 조사에서의 역할로 각 국적을 검토했습니다.

국적	체류외국인 2025년 말 (법무부 연간 표)	체류외국인 2026-10-31 (법무부 원본 통계표)	2026-10 순위	주요 체류자격 (원본 통계표)	판정	근거·주의
중국	980,670	989,595	1위	동포 F-4·H-2 46% · 영주 F-5 20% · 단기 12%	**타당 · 조건부**	규모 1위. 한국계중국인 646,242명 (65.3%) — «기본 한국어» 조건이면 한국계만 모일 수 있음. 비한국계(중국어 화면 사용자) 몫을 따로 둘 것
베트남	337,183	395,735	2위	유학·연수 D-2·D-4 33% · 비전문취업 E-9 12% · 계절근로 E-8 11%	**타당**	규모 2위, 2025년 한 해 3.1만 명 증가 (공식). 유학생 중심. FAMIGO 패널 국적 분포 18%(공개 자료)
미국	180,230	201,067	3위	단기 30% · 기타 30% · 동포 F-4·H-2 28%	**타당 · 조건부**	규모 3위. 28%가 재외동포(F-4·H-2, 한국계 미국인) — 한국어·한국 금융에 익숙한 사람이 모일 수 있어 동포 여부를 기록·안배. 단기 30%는 계좌 보유 가능성이 낮음. «기타» 30%는 원본 표에서 세부 구분이 없음
우즈베키스탄	102,804	110,077	5위	동포 F-4·H-2 33% · 유학·연수 22% · 거주·동반 15%	**타당 · 조건부**	규모 5위. 33%가 동포(고려인) — 중국과 같은 쏠림 위험, 비동포 몫을 따로 둘 것. 러시아어 화면 사용 가능성. FAMIGO 패널 7.8%
네팔	—	107,396	6위	비전문취업 E-9 48% · 유학·연수 22% · 특정활동 E-7 14%	**타당**	규모 6위. 근로자(E-9) 중심 — 송금·급여 계좌 사용자층
미얀마	—	67,580	12위	비전문취업 E-9 49% · 유학·연수 20% · 기타 14%	**타당 · 목적 기반**	규모 12위. FATF «강화된 고객확인 (EDD)» 대상국(2026-10) — 은행 앱에서 추가 확인 절차가 나타날 수 있어 «고위험국 고객의 경험» 관찰 가치. 모집 난이도 높음
인도	—	20,856	21위	기타 29% · 단기 18% · 거주·동반 16%	**근거 약함 · 교체 검토**	규모 21위로 상위 20개국 밖. 체류자격도 흩어져 있어(근로·유학 중심 아님) 대표할 사용자층이 뚜렷하지 않음. 고객사의 전략적 이유가 없다면 교체 검토

- 7개국 합계(2026-10-31): 1,892,306명 — 전체 2,988,070명의 **63.3%** (중국·러시아는 한국계 포함 합산 기준 순위)
- 인도를 인도네시아로 바꾸면 65.3%
- 미얀마는 FATF가 2026년 10월에도 «강화된 고객확인(EDD)» 적용을 요구한 국가입니다(FATF, 2026-10). 은행 앱에서 추가 확인 절차를 겪을 수 있어, 규모가 아니라 **조사 목적(고위험국 고객의 경험)**으로 선정 근거가 섭니다.

교체 후보 (인도 대신 검토)

국적	2026-10-31	순위	주요 체류자격	비고
인도네시아	79,517	8위	E-9 56% · 단기 12% · E-7 8%	FAMIGO 패널 국적 분포 9.8%(공개 자료) — 모집 실현성이 가장 높음
캄보디아	75,465	9위	E-9 66% · E-8 10% · E-7 8%	근로자 중심이 가장 뚜렷함
필리핀	81,944	7위	E-9 32% · 단기 21% · 결혼이민 15%	영어 사용, 결혼이민 비중
태국	159,188	4위	단기 70% · E-9 18% · 결혼이민 7%	규모 4위지만 70%가 단기체류 — 국내 계좌 보유자가 적을 가능성

아울러스 판단

1. 미국·중국·베트남·우즈베키스탄·네팔은 체류 규모 상위 6위 안에 들어 선정 근거가 분명합니다. 다만 중국(65%가 한국계)·우즈베키스탄(33%가 동포)·미국(28%가 재외동포)은 동포 비중이 커서, «기본 한국어» 조건만 두면 한국어와 한국 금융에 익숙한 동포가 주로 모일 수 있습니다. 동포·비동포를 나눠 모집해야 «신규 외국인 앱이 겨냥할 사용자»가 들어옵니다.
2. 미얀마는 규모(12위)보다 FATF 강화된 고객확인 대상국이라는 점이 근거입니다. 이 근거를 제안서에 명시하는 것이 좋습니다.
3. **인도는 21위로 근거가 약합니다.** 고객사에 인도를 넣은 이유가 있는지 확인하고, 없다면 인도네시아(8위, FAMIGO 패널 9.8%)로 바꾸는 것을 권합니다 — 모집 실현성도 높아집니다.

자료의 출처와 한계: 2026-10-31 수치·순위·체류자격은 법무부 «2026년 10월 출입국외국인정책 통계월보» 첨부 «체류외국인 원본 통계표»(법무부)에서 직접 추출했고, 2025년 말 수치는 법무부 «체류외국인» 연간 표(법무부)입니다. 체류외국인은 단기체류를 포함하므로 «은행 계좌를 가진 사람»의 수와 같지 않습니다. 주한미군 등 협정 체류자의 포함 여부는 원본 표에 구분이 없어 확인하지 못했습니다.

아울러스 × famigopanel.com — 무단 복제·배포 금지